Р Е Ш Е Н И Е

Именем Российской Федерации

27 февраля 2017 г. г. Москва

Тушинский районный суд г. Москвы в составе председательствующего судьи Колмыковой И.Б., при секретаре Геворгян Л.Г., рассмотрев в открытом судебном заседании гражданское дело № 2-336/17 по иску ПАО Сбербанк в лице филиала Московского банка ПАО Сбербанк к Лейн А.А. о расторжении кредитного договора, взыскании ссудной задолженности по кредитному договору,

у с т а н о в и л:

Истец ПАО Сбербанк в лице филиала Московского банка ПАО Сбербанк обратился в суд с иском к ответчику Лейн А.А. о расторжении кредитного договора № \* от 13.03.2014 года и о взыскании задолженности по кредитному договору в размере 95 240 руб. 99 коп. и расходов по оплате государственной пошлины в размере 9 057 руб. 23 коп. В обосновании иска указано, что 13.03.2014 г. между ОАО «Сбербанк России» и Лейн А.А. был заключен кредитный договор № \* на сумму 126 480 руб. на срок 36 месяцев под 24,25 % годовых, а ответчик обязался возвратить полученную сумму и уплатить проценты за пользование кредитом.Возврат кредита и уплата процентов должны осуществляться ежемесячно в соответствии с графиком платежей. Истец исполнил свои обязательства по кредитному договору в полном объеме, однако ответчиком неоднократно нарушены условия договора, в связи с чем, образовалась просроченная задолженность. Досудебное требование от 26.04.2016 г. о досрочном возврате кредита ответчик не исполнил. Принимая во внимание размер сумм просроченных платежей, а также срок просрочки, истец считает, что допущенные нарушения заемщиком условий кредитного договора являются существенным и достаточным основанием для расторжения кредитного договора.

Истец ПАО Сбербанк в лице филиала Московского банка ПАО Сбербанк в судебное заседание не явился, извещен надлежащим образом, в письменном заявлении просил рассмотреть дело в отсутствие его представителя.

Ответчик Лейн А.А. в судебное заседание не явился, извещен надлежащим образом о месте и времени проведения судебного заседания.

Гражданское процессуальное законодательство Российской Федерации предъявляет к участникам гражданского судопроизводства требование добросовестности.

В соответствии со ст.35 ГПК РФ лица, участвующие в деле, должны добросовестно пользоваться всеми принадлежащими им процессуальными правами.

Лица, участвующие в деле, несут процессуальные обязанности, установленные настоящим Кодексом, другими федеральными законами. При неисполнении процессуальных обязанностей наступают последствия, предусмотренные законодательством о гражданском судопроизводстве.

В силу ст.155 ГПК РФ разбирательство гражданского дела происходит в судебном заседании с обязательным извещением лиц, участвующих в деле, о времени и месте заседания.

В соответствии с п.1 ст.113 ГПК РФ лица, участвующие в деле, извещаются или вызываются в суд заказным письмом с уведомлением о вручении, судебной повесткой с уведомлением о вручении, телефонограммой или телеграммой, по факсимильной связи либо с использованием иных средств связи и доставки, обеспечивающих фиксирование судебного извещения или вызова и его вручение адресату.

В силу ст.9 ГК РФ граждане и юридические лица по своему усмотрению осуществляют принадлежащие им гражданские права.

По смыслу положений гражданского процессуального законодательства лица, участвующие в деле, несут риск наступления последствий совершения или несовершения ими процессуальных действий.

Учитывая, что судом ответчик извещен о времени и месте рассмотрения дела, суд считает, что возможно рассмотреть дело в его отсутствие в порядке ст.167 ГПК РФ.

Суд, исследовав письменные материалы дела, оценив доказательства в их совокупности, считает исковые требования подлежащими удовлетворению по следующим основаниям.

На основании ч. 1 ст. 819 ГК РФ по кредитному договору банк или иная кредитная организация (кредитор) обязуются предоставить денежные средства (кредит) заемщику в размере и на условиях, предусмотренных договором, а заемщик обязуется возвратить полученную денежную сумму и уплатить проценты на нее.

В силу ст. 309 ГК РФ обязательства должны исполняться надлежащим образом в соответствии с условиями обязательства и требованиями закона.

Согласно ст. 310 ГК РФ односторонний отказ от исполнения обязательств и одностороннее изменений его условий не допускаются, за исключением случаев, предусмотренных законом.

В судебном заседании установлено, что 13.03.2014 г. между ОАО «Сбербанк России» и Лейн А.А. был заключен кредитный договор № 47795767 на сумму 126 480 руб. 00 коп. на срок 36 месяцев под 24,25 % годовых, а ответчик обязался возвратить полученную сумму и уплатить проценты за пользование кредитом.Возврат кредита и уплата процентов должны осуществляться ежемесячно в соответствии с графиком платежей согласно п. 3.1. кредитного договора. При подписании кредитного договора ответчик был ознакомлен с графиком погашения кредита и уплате процентов.

Проценты за пользование кредитом подлежали уплате ежемесячно одновременно с погашением кредита, а за несвоевременное погашение кредита либо уплату процентов начислению подлежала неустойка в размере 0,5% от суммы просроченного платежа за каждый день просрочки (п.п. 3.2., 3.3. кредитного договора).

Истец надлежащим образом исполнил свои обязательства по кредитному договору, перечислил денежную сумму ответчику Лейн А.А.

Поскольку ответчиком допущены нарушения условий кредитного договора в части уплаты начисленных процентов и возврата основного долга истец потребовал от ответчика досрочно в полном объеме погасить кредит и уплатить причитающиеся проценты, что подтверждается требованием о досрочном истребовании задолженности.

Однако задолженность ответчиком Лейн А.А. до настоящего времени не погашена.

Согласно п.п.1 п. 2 ст. 450 ГК РФ по требованию одной из сторон договор, может быть расторгнут по решению суда при существенном нарушении договора другой стороной. При этом существенным признается нарушение договора одной из сторон, которое влечет для другой стороны такой ущерб, что она в значительной степени лишается того, на что была вправе рассчитывать при заключении договора.

Принимая во внимание размер сумм просроченных платежей, а также срок просроч­ки, суд приходит к выводу, что допущенное заемщиком нарушение условий кредитного договора является существенным и достаточным основанием для расторжения кредитного договора.

На основании изложенного суд удовлетворяет исковые требования и считает необходимым расторгнуть кредитный договор № \* от 13.03.2014 г., заключенный между ОАО «Сбербанк России» и Лейн А.А.

Судом было установлено, что свои обязательства по кредитному договору банком были исполнены в полном объеме, в свою очередь ответчик не надлежащим образом выполнял свои обязательства по возврату полученных денежных средств на предусмотренных кредитным договором условиях.

Согласно расчету задолженности, предоставленному истцом за ответчиком образовалась задолженность по кредиту в сумме 95 240 руб. 99 коп., из которых: 71 161 руб. 56 коп. – основной долг; 6 634 руб. 38 коп.- просроченные проценты; 13 458 руб. 54 коп. – неустойка на просроченный основной долг; 3 986 руб. 51 коп.– неустойка за просроченные проценты.

Суд принимает данный расчет, предоставленный истцом, поскольку он не противоречит требованиям действующего законодательства и условиям заключенного договора, и взыскивает с ответчика Лейн А.А. в пользу истца задолженность по кредиту в размере 95 240 руб. 99 коп.

Удовлетворяя исковые требования суд, руководствуясь ст.ст. 12, 56 ГПК РФ, принимает во внимание, что ответчиком не представлены доказательства в опровержение доводов искового заявления.

Согласно требованиям ст. 98 ГПК РФ суд взыскивает с ответчика в пользу истца расходы по уплате государственной пошлины в размере 9 057 руб. 23 коп.

На основании изложенного и руководствуясь ст.ст.194-199 ГПК РФ, суд

Р Е Ш И Л:

Исковые требования ПАО Сбербанк в лице филиала Московского банка ПАО Сбербанк к Лейн А.А. о расторжении кредитного договора, взыскании ссудной задолженности по кредитному договору – удовлетворить.

Расторгнуть заключенный между ОАО «Сбербанк России» в лице филиала Московского банка ОАО «Сбербанк России» и Лейн А.А. кредитный договор № \* от 13.03.2014 года.

Взыскать с Лейн А.А в пользу ПАО Сбербанк в лице филиала Московского банка ПАО Сбербанк задолженность по кредитному договору в размере 95 240 руб. 99 коп., расходы по оплате государственной пошлины в размере 9 057 руб. 23 коп., а всего взыскать 104 298 (сто четыре тысячи двести девяносто восемь) руб. 22 коп.

Решение может быть обжаловано в апелляционном порядке в течение месяца через Тушинский районный суд г. Москвы.

Судья Колмыкова И.Б.

Р Е Ш Е Н И Е

Именем Российской Федерации

27 февраля 2017 г. г. Москва

Тушинский районный суд г. Москвы в составе председательствующего судьи Колмыковой И.Б., при секретаре Геворгян Л.Г., рассмотрев в открытом судебном заседании гражданское дело № 2-336/17 по иску ПАО Сбербанк в лице филиала Московского банка ПАО Сбербанк к Лейн Андрусу Арвиевичу о расторжении кредитного договора, взыскании ссудной задолженности по кредитному договору,

Руководствуясь ст. 199 ГПК РФ, суд

**Р Е Ш И Л:**

Исковые требования ПАО Сбербанк в лице филиала Московского банка ПАО Сбербанк к Лейн Андрусу Арвиевичу о расторжении кредитного договора, взыскании ссудной задолженности по кредитному договору – удовлетворить.

Расторгнуть заключенный между ОАО «Сбербанк России» в лице филиала Московского банка ОАО «Сбербанк России» и Лейн Андрусом Арвиевичем кредитный договор № 47795767 от 13.03.2014 года.

Взыскать с Лейн Андруса Арвиевича в пользу ПАО Сбербанк в лице филиала Московского банка ПАО Сбербанк задолженность по кредитному договору в размере 95 240 руб. 99 коп., расходы по оплате государственной пошлины в размере 9 057 руб. 23 коп., а всего взыскать 104 298 (сто четыре тысячи двести девяносто восемь) руб. 22 коп.

Решение может быть обжаловано в апелляционном порядке в течение месяца со дня принятия решения суда в окончательной форме через Тушинский районный суд г. Москвы.

Судья Колмыкова И.Б.